

*Société Démographique Francophone de Belgique  
-- Conférence-Débat, Bruxelles, le 12 juin 2019--  
Pour sauver la Terre, faut-il arrêter de faire des enfants ?*

# **Choisir plus ou moins d'enfants ? Rationalités des comportements démographiques des familles et des nations**

Michel Garenne, démographe <sup>[1-4]</sup>

- 1) Senior Fellow, FERDI, Université d'Auvergne, Clermont-Ferrand, France
- 2) Institut de Recherche pour le Développement (IRD), UMI Résiliences, Bondy, France
- 3) Institut Pasteur, Epidémiologie des Maladies Emergentes, Paris, France
- 4) MRC/Wits Rural Public Health and Health Transitions Research Unit, School of Public Health, Faculty of Health Sciences, University of the Witwatersrand, Johannesburg

*Révisé le 11 juin 2019*

# Introduction

- Projections de la Division de la Population des Nations Unies (WPP-2017)
- Nombreux cas où le remplacement des générations n'est plus assuré
- 2/3 des pays et territoires (156/233) verraient leur population diminuer d'ici 2100
- Grande incertitude pour les pays d'Afrique au sud du Sahara / Milieu rural

# La décroissance des populations (prévisions à l'horizon 2100)

Pays	Date maximum	Pop max	Pop(2100)
Japon	2009	129	85
Chine	2028	1420	1021
Corée	2033	51	39
Russie	1993	148	124
Allemagne	2019	82	71
Europe de l'Est	1992	311	218
Europe du Sud	2011	154	114

*Source: Nations Unies, WPP-2017*

# Exemple de l'île Maurice

	1950	2015	2100 (prévision)
Population	0,500 M	1,250 M	<i>0,930 M</i>
Fécondité (ISF)	6,0	1,4	<i>1,8</i>
Espérance de vie	48,0	74,5	<i>86</i>
% urbain	29%	42%	
PIB per capita	2 500 \$	17 000 \$	

# Diminution des populations nationales

- Phénomène nouveau car il est volontaire
- Dû aux nouveaux comportements de fécondité ( $R_0 < 1$ )
- Autrefois les cas de régression étaient dus à des évènements extérieurs: famines, épidémies, sécheresse, inondations, guerres, invasions, destruction des systèmes économiques, etc.

# Transformations écologiques au 19<sup>o</sup> & 20<sup>o</sup> siècle

- Explosion de la population humaine (x 10)
- Remodelage de l'espace
- Disparition de la plupart des espaces vierges
- Surexploitation des ressources animales, végétales, et minérales
- Destruction de certains environnements propices à la vie (zones humides)
- Régression de la forêt primaire, CO<sub>2</sub>, réchauffement climatique, etc.

# Conséquences de l'explosion démographique

- Conséquences physiques et chimiques : terres habitables, eau potable, énergies renouvelables, espaces urbains, pollution.
- Conséquences biologiques : faune / flore / diversité biologique.
- Conséquences politiques: rivalités, conflits, migrations forcées, etc.

# Attitudes pro-natalistes :

## - dans les sociétés traditionnelles

- Sous-fécondité (stérilité primaire, secondaire, mortalité infantile)
- Stratégies familiales: stabilité des couples, incitations financières
- Stratégies sociales: mariage précoce valorisé, fécondité valorisée



# Attitudes pro-natalistes :

## - dans les sociétés modernes

- Exemple de la France
  - Angoisse du déclin
  - Arguments ancestraux (Jean Bodin)
  - Puissance militaire (chair à canons)
  - Puissance économique: intérêts immédiats, effet d'échelle
  - Loi de 1920

# Première transition démographique

- Europe
- Populations européennes émigrées (Amérique du Nord, Océanie)
- Limitation volontaire des naissances
- Décidée par les couples / sans intervention de l'Etat
- Préférence pour une vie meilleure avec moins d'enfant (qualité/quantité)

# Transition dans les pays du Tiers-Monde

- Effet des programmes de planning familial
- Lancés à partir de 1950
- Succès quasi universels
- Les gens y ont vu leur intérêt
- Retard en Afrique sub-saharienne, surtout en milieu rural

# Seconde transition démographique: les choix

- Mouvement spontané / décision des couples
- Choix d'un ISF  $< 1,5$
- Choix de vie: préférence pour la qualité de vie (2 salaires, 0 enfant)
- L'intérêt économique (coût de l'enfant élevé)
- Plus d'opportunités (mobilité)

# Basse fécondité: les contraintes

- Chômage des jeunes
- Difficultés de la vie quotidienne (logement)
- Retour de la violence
- Peur de l'avenir pour les enfants, incertitude
- Conscience écologique

# Basse fécondité & écologie

(niveau de la super-structure)

- Meilleur équilibre entre espaces naturels et espaces anthropisés
- Place à la faune et à la flore sauvage
- Préserver les ressources naturelles : eau, air, énergie
- Energies renouvelables
- Eviter les grandes pollutions

# Basse fécondité & économie

(niveau de la super-structure)

- Pour les revenus (partage du gâteau)
- Emploi / Formation professionnelle / qualifications
- Moins de dépenses pour les jeunes (écoles, crèches, maternités, etc.)
- Moins d'impôts par actif
- Meilleure qualité de vie

## Conclusions : faut-il avoir peur de la faible fécondité?

- Les avantages paraissent très nombreux et les inconvénients semblent rares
- Les choix se font spontanément au niveau des ménages
- Ils peuvent être accompagnés par des choix politiques
- Idéologie: important de ne pas promouvoir l'idée, ni inciter à la forte fécondité





**Enfant unique,**  
*et si c'était bien ?*